

Выплатил самому себе премии



Для кого (для каких случаев): Директор выплачивал сам себе большие премии

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 3 379 720 рублей

Схема ситуации: Устроился Директор на работу Директором. С зарплатой 22 000 рублей в месяц. Показалась зарплата Директору маленькой. Покопался Директор в своём Трудовом Договоре и нашёл: *«п. 4.2 Договора предусмотрено, что Генеральному Директору могут выплачиваться премии, устанавливаться надбавки и доплаты к заработной плате в соответствии с законодательством, Действующими в Обществе Локальными нормативными актами».*

Стал Директор искать какие-нибудь Локальные Нормативные Акты про зарплату и опять нашёл. «Положение об оплате труда работников и премирования», где было сказано: *«премии входят в состав заработной платы, которая выплачивается работнику за добросовестное выполнение трудовых обязанностей в целях усиления материальной заинтересованности работников, повышения качества работы и повышения уровня ответственности за выполненную работу».*

«А чем я не работник?» – подумал Директор. И устным распоряжением дал указание начислять себе ежемесячные премии. И начислялись эти премии почти полтора года. А потом спохватились Учредители и стали Директора за премии ругать, совестить и вообще его уволили. Директор пожал плечами и пошёл в обычный суд общей юрисдикции, который признал увольнение Директора незаконным и решил, что Директору положена компенсация за неиспользованный отпуск: 641 436 рублей 70 копеек. Причём при расчёте компенсации за неиспользованный отпуск в расчёте были учтены суммы премий, которые Директор сам себе начислял. Суд общей юрисдикции таким образом косвенно признал правильность начисления этих спорных премий. Организации такое решение не понравилось.

Организация поняла, что Директор не раскаивается, тихо плача в углу после увольнения. Наоборот – Директор считает себя настолько правым, что добивается своей правды через суд. Тогда Организация сосчитала все премии, которые, по её мнению, незаконно Директор себе начислил. Получилось 3 379 720 рублей. Решения Учредителей на эту премию для Директора не было. Положения о премировании Директора не было. Поэтому Организация решила, что именно на эту сумму Директор причинил ей ущерб и пошла в суд за взысканием этого ущерба с Директора. Так в иске и написали: *«директор общества, нарушил установленный законом принцип добросовестности и разумности при осуществлении своих прав и при исполнении своих обязанностей».*

Суд первой инстанции даже согласился с Организацией. Но суды двух последующих инстанций это решение не поддержали и отменили. И вот почему. С одной стороны, Директор нарушил порядок выплаты ему премий. Определять сумму премий для Директора должны Учредители Организации. С другой стороны, и в Трудовом Договоре с Директором, и в «Положении об оплате труда работников и премирования» предусмотрена выплата премий Директору. К тому же решением суда общей юрисдикции была подтверждена правильность расчёта компенсации Директору за неиспользованный отпуск. А ведь в расчёт этой компенсации были включены премии, которые Директор себе начислял.

Организация говорит об ущербе. Ну что же – это её право. Но тогда Организация должна обосновать и доказать, что нарушение Директором порядка выплаты ему премий привело к причинению конкретного материального ущерба. Для этого надо показать суду, что размер выплаченных премий завышен и не соответствует объемам выполненным Директором работ. Надо показать, что Директор не выполнял или недобросовестно выполнял свои обязанности и это привело к ухудшению хозяйственной

деятельности Организации. Но вот ничего такого Организация судам и не продемонстрировала.

А что же увидели суды? А суды увидели, что по документам Директор добросовестно исполнял свои обязательства, по крайней мере другого не доказано. Немалые премии получали и другие работники Организации. Значит, возможно, размер премии Директора не завышен. Так что разговоры про ущерб от Директора бездоказательны.

Организация пыталась рассказать, что из-за работы Директора были какие-то ухудшения и убытки, что по этому поводу ещё будут судебные иски к Директору. Но поскольку прямых доказательств к этим разговорам приложено не было, то суд только пожелал Организации успехов в её будущих исках. Но в деле по премиям, которые себе начислил Директор суды поставили точку. И точка эта была не в пользу Организации. Иск Организации по премиям Директора был отклонён.

Выводы и возможные проблемы: На чём погорела Организация? На том, что не было конкретного документа о премиях для Директора. Был бы такой документ, в котором Учредители указали конкретные условия получения премий, конкретные суммы этих премий, тогда всё сложилось бы иначе. Возможно Директор вообще не стал начислять себе лишних премий, а действовал бы строго по такому документу.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Выплатил самому себе премии».*

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 28.11.2018 N
Ф09-7895/18 ПО ДЕЛУ N А60-49291/2017

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)
[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно